

<b>Protokół II - ocena</b>
typ protokołu - analiza obserwacji

autor	Grzegorz Taberski
-------	-------------------

nr	kategoria	max l. pkt.	l. pkt.	komentarz
1	streszczenie	1	<b>0.8</b>	plus za to, że po przeczytaniu wiadomo mniej więcej co będzie w pracy, minus za skupienie się na sprzęcie i miejscu obserwacji - to są rzeczy do opisania później;
2	wstęp	2	<b>2</b>	jest dobrze, można poznać podstawową charakterystykę obiektu o którym jest praca;
3	wyszczególniony cel pracy	1	<b>0.6</b>	można się zorientować ale brak konkretnie podanego celu;
4	podane miejsce i czas	1	<b>1</b>	jest pełna informacja;
5	opis teleskopu i kamery	3	<b>3</b>	całkowicie wystarczające informacje;
6	opis metody/parametrów obserwacji	5	<b>5</b>	podane podstawowe dane w wystarczającej ilości;
7	opis metody redukcji obserwacji	5	<b>0</b>	niestety nie ma żadnej informacji a to dość ważne;
8	podanie czystych wyników	3	<b>2.5</b>	tabela ok, ale warto by podawać jasności z tą samą ilością miejsc po przecinku (różna ilość sugeruje, że jedne wartości są dokładniejsze od innych)
9	analiza wyników obserwacji	6	<b>1</b>	"gładka krzywa" to trochę niewiele
10	analiza niepewności obserwacji	5	<b>1</b>	wspomnienie o niewielkim rozrzucie pomiarów to trochę mało, przydałoby się choćby oszacowanie niepewności pomiaru (albo podanie tego co podaje Starlink/Gaia)
11	porównanie wyników teoretycznych i pomiarowych (jeśli się da)	4	<b>0</b>	nie dotyczy (tu nie da się bezpośrednio porównać z literaturą)
12	wnioski/podsumowanie sugestie na przyszłość	3	<b>1</b>	znowu bardzo skromnie
13	literatura	1	<b>0</b>	szkoda, że zabrakło choćby SIMBADA z którego korzystałeś
SUMA		36.0	<b>17.9</b>	
SUMA		40.0	<b>19.9</b>	po przeskalowaniu

*Komentarz końcowy:*

Początek pracy ok, ale dalej trochę niedociągnięć. Warto popracować w trzech głównych punktach: wyciąganie wniosków z obserwacji, analiza niepewności obserwacji oraz wnioski końcowe. Kilka dodatkowych zdań w tych działach dało by bardzo wiele. Ale jak na pierwszą pracę z obserwacji jest nie źle.