

## Protokół I - ocena

autor	Remigiusz Pospieszyński
-------	-------------------------

<i>nr</i>	<i>kategoria</i>	<i>max l. pkt.</i>	<i>l. pkt.</i>	<i>komentarz</i>
1	streszczenie - tylko czy jest	1	<b>0</b>	
2	wstęp - tylko czy jest	1	<b>1</b>	
3	wyszczególniony cel pracy	1	<b>0.5</b>	nie podany precyzyjnie, ukryty w tekście
4	podane miejsce i czas	0.5	<b>0.4</b>	brak podanego rodzaju czasu (np. UT), nie określone JD, generalnie aż za dokładnie (ale za to nie odejmowałem)
5	opis teleskopu (jako narzędzie oraz wynik pomiarów)	2	<b>1.2</b>	opis rozbity na dwa miejsca, brak wyszczególnienia co i jak zmierzono i z jaką precyzją
6	opis metody pomiarów (dryf, gw. podw., gromada gw.)	2	<b>0.8</b>	nieprecyzyjne definicje parametrów, brak opisu metody dryfu oraz metody pomiaru zasięgu
7	podanie wzorów teoretycznych i pomiarowych	1	<b>0.9</b>	dobrze opisane, ale pomieszane oznaczenia
8	podanie czystych wyników	1.5	<b>1</b>	brak podanych gwiazd widocznych i niewidocznych w gromadzie
9	analiza wyników obserwacji (obliczenia bez niepewności)	2.5	<b>1.7</b>	obserwowany zasięg teleskopu tylko podany (nie wiadomo skąd taki wyszedł)
10	analiza niepewności (teoretycznych i pomiarowych)	3	<b>0.5</b>	niestety nieudana próba (błędne wzory i brak analizy niepewności wyników obserwacji)
11	porównanie wyników teoretycznych i pomiarowych - analiza różnic	2	<b>0.6</b>	niepełna analiza rozbieżności między pomiarami a teorią, brak zestawienia wyników teoretycznych i pomiarowych
12	wnioski/podsumowanie sugestie na przyszłość	2	<b>1</b>	sugestia nowych pomiarów z dala od miasta to trochę mało
13	literatura	0.5	<b>0.3</b>	Xephem nie jest literaturą.)
<b>SUMA</b>		<b>20.0</b>	<b>9.9</b>	

*Komentarz końcowy:*

Praca uporządkowana, dość rozbudowana. Momentami zbyt szczegółowe opisy obliczeń. Skądinąd niezły rozdział z opisami wzorów przydało by się przenieść za opisem pomiarów. Generalnie jest niezłe, trzeba jednak jeszcze dopracować szczegóły.